

**Zásadní připomínky**

Návrh paragrafového znění	Návrh změny	Odůvodnění
§3 odst. 3 (3) V případě rozporu veřejného a soukromého zájmu lze uspokojit soukromý zájem pouze v odůvodněných případech při neexistenci jiného uspokojivého řešení a zajištění ochrany dotčeného veřejného zájmu.	Upřesnit, ke které části věty se vztahují slova "zajištění ochrany dotčeného veřejného zájmu" - zda jde o neexistenci jiného uspokojivého zajištění ochrany dotčeného veřejného zájmu nebo se vyžaduje, aby zároveň došlo k zajištění ochrany veřejného zájmu (jiným způsobem).	Význam ustanovení je nejasný, což může způsobit nepředvídatelnost rozhodnutí.
§3 odst. 4 (4) Uplatňování požadavku ochrany veřejného zájmu nesmí vést k nepřiměřenému dotčení jiných veřejných zájmů a k narušení nebo znehodnocení charakteru, potenciálu a hodnot území jako celku.	(4) Uplatňování požadavku ochrany veřejného zájmu nesmí vést k nepřiměřenému dotčení jiných veřejných zájmů <b>ani k nepřiměřenému</b> narušení nebo znehodnocení charakteru, potenciálu <b>nebo</b> hodnot území jako celku.	Pokud by šlo o jakékoli narušení, znamenalo by to, že uplatňovat požadavky veřejného zájmu nebude možné takřka nikdy, protože charakter, potenciál a hodnoty území pro investory jsou, přirozeně, může narušit jakékoli omezení v prospěch veřejného zájmu. Kvalifikátor nepřiměřenosti se v současné textaci vztahuje jen k dotčení jiných veřejných zájmů. Zároveň musí být správně použity spojky, aby bylo zřejmé, zda se jednotlivé podmínky uplatňují alternativně nebo kumulativně.
§7 písm. d) (2) Vlastníkem stavby se rozumí ... d) osoba odpovědná za správu domu, jde-li o společné části nemovité věci v bytovém spoluvlastnictví.	d) osoba odpovědná za správu domu dle občanskoprávních předpisů, jde-li o společné části nemovité věci v bytovém spoluvlastnictví. (Doplnit do poznámky pod čarou odkaz na § 1190 občanského zákoníka)	Je potřeba vyjasnit, že nepůjde o správcovskou společnost, ale o SVJ nebo správce domu ve smyslu zákona.
§22 odst. 1 písm. k), slovo "rozraní"	"rozhraní"	Překlep.
§29 odst. 5 (5) Územní samosprávný celek má právo vyjádřit se k návrhu územní studie řešící jeho území; k vyjádření mu pořizovatel poskytne přiměřenou lhůtu. Ve stejné lhůtě mohou dotčené orgány doručit pořizovateli vyjádření k územní studii. Je-li to nezbytné, zajistí pořizovatel úpravu územní studie a poté vloží územní studii do geoportálu; vložení do geoportálu je podmínkou využití územní studie.	doplnit právo vlastníků pozemků, na které se studie vztahuje, podat námítky.	Je nezbytné umožnit vlastníkům vyjádření k návrhu studie, když jsou to vlastníci pozemků, kdo jako jediný může výstavbu na pozemcích realizovat.
§35 odst. 6 (6) Územní plán obce může ve vybraných plochách nebo koridorech uložit pořízení územní studie nebo vydání regulačního plánu jako podmínku pro rozhodování, pokud současně obsahuje jejich zadání a stanoví lhůtu ne delší 4 let pro vložení územní studie do geoportálu nebo pro nabytí účinnosti regulačního plánu. Marrým uplynutím stanovené lhůty pozbývá uvedená podmínka platnosti.	Dobu 4 let je potřeba podstatně zkrátit.	Období do vyhotovení studie fakticky znamená stavební uzávěru na dotčených pozemcích k újmě vlastníků, ačkoli ani není obsah studie pro rozhodování v území závazný. Vlastníci nemají možnost obstarat studii rychleji, je to zcela na libovůli orgánů.

<p>§42 odst. 7 (7) Dojde-li ke zrušení územně plánovací dokumentace nebo její části Nejvyšším správním soudem nebo Ústavním soudem, lze při pořizování navázat na poslední úkon, který nebyl zrušením zpochybněn.</p>	<p>(7) Dojde-li ke zrušení územně plánovací dokumentace nebo její části Nejvyšším správním soudem nebo Ústavním soudem, <b>naváže při pořizování na poslední úkon</b>, který nebyl zrušením zpochybněn.</p>	<p>Musí se vyjasnit, že to není na libovůli orgánu, ale je to nutné s ohledem na procesní ekonomii.</p>
<p>§49 odst. 1 (1) Stavební uzávěra omezuje nebo zakazuje v nezbytném rozsahu a po nezbytně nutnou dobu stavební činnost ve vymezeném území, pokud by mohla ztížit nebo znemožnit jeho budoucí využití podle připravované územně plánovací dokumentace nebo podle jiného rozhodnutí či opatření v území, jímž se upravuje využití území, popřípadě stanoví podmínky pro stavební činnost. Stavební uzávěrou nelze omezit nebo zakázat udržovací práce.</p>	<p>(1) Stavební uzávěra omezuje nebo zakazuje v nezbytném rozsahu a po nezbytně nutnou dobu stavební činnost ve vymezeném území, pokud by mohla ztížit nebo znemožnit jeho budoucí využití podle připravované územně plánovací dokumentace nebo podle jiného <b>pravomocného a vykonatelného</b> rozhodnutí či opatření v území, jímž se upravuje využití území; <b>popřípadě stanoví podmínky pro stavební činnost</b>. Stavební uzávěrou nelze omezit nebo zakázat udržovací práce.</p>	<p>Vyškrtnutá část textu je nadbytečná, když jiné než omezující podmínky nepřipadají v úvahu a omezení jsou zmíněna již výše. Navíc na situaci podle vyškrtnuté části textu se v současném znění nevztahuje podmínka ztížení nebo znemožnění budoucího využití - táto textace tak umožňuje v podstatě dosáhnout regulace jako územní plán, aniž by byl dodržen postup pro přijímání územního plánu. Může znamenat svévolné trvalé omezování vlastníků pozemků orgány veřejné moci. Pokud jde o právní moc rozhodnutí, je důležité, aby v případě odvolacího řízení resp. přezkumného řízení podle § 111 nebylo možné přistoupit ke</p>
<p>§ 50 odst. 3 (3) Pořizovatel připraví návrh vyhlášky o stavební uzávěře nebo nařízení o asanaci území na základě průzkumu a vyhodnocení dotčeného území, nástrojů územního plánování a v souladu s cíli a úkoly územního plánování. Návrh vyhlášky o stavební uzávěře nebo nařízení o asanaci území projedná pořizovatel s dotčenými orgány, které mohou uplatnit svá stanoviska do 30 dnů ode dne obdržení návrhu; v případě asanace území může tuto lhůtu pořizovatel z důležitých důvodů zkrátit. K později uplatněným stanoviskům se nepřihlíží.</p>	<p>Doplnit také možnost dotčených vlastníků podat námítky.</p>	<p>Ochrana práv dotčených vlastníků.</p>
<p>§50 odst. 5 (5) Součástí nařízení o asanaci území je dále a) uvedení způsobu provedení úprav nebo zabezpečení pozemků a staveb, případně odstranění staveb, b) stanovení územních, stavebně technických a bezpečnostních podmínek pro provádění asanace území, c) označení územně plánovací dokumentace, která se v dotčeném území po dobu trvání vyhlášky o asanaci území neaplikuje, a vymezení území, ve kterém se územně plánovací dokumentace neaplikuje.</p>	<p>Doplnit také účel opatření.</p>	<p>Nezbytné s ohledem na ust. odst. 7 (povolení výjimky neohrožuje sledovaný účel) - jinak bude nejasné, jaký účel opatření má.</p>

<p>§50 odst. 6 (6) Pořizovatel je povinen u vyhlášky o stavební uzávěře nebo u nařízení o asanaci území s účinností delší než 5 let počínaje pátým rokem jejich účinnosti a každý následující rok jejich trvání ověřit aktuálnost vyhlášky o stavební uzávěře nebo nařízení o asanaci území. Pokud vyhláška nebo nařízení již nejsou nezbytné nebo nejsou nezbytné ve vyhlášeném rozsahu, je pořizovatel povinen bez zbytečného odkladu předložit zastupitelstvu, které vyhlášku o stavební uzávěře vyhlásilo, nebo radě, která přijala nařízení o asanaci území, návrh na jejich zrušení nebo změnu.</p>	<p>Vyjasnit, že druhá věta se vztahuje i na období do uplynutí pěti let.</p>	<p>Není důvod, aby bylo přezkoumání trvání důvodů pro opatření omezeno až na období po uplynutí 5 let.</p>
<p>§51 - §53 Plánovací smlouvy</p>	<p>Náležitosti dle § 52 odst. 2 by být i v dobrovolné plánovací smlouvě. V § 52 odst. 2 písm. a) je pouze "způsob využití území nebo typ záměru" - požadavkem musí být specifikace záměru alespoň v rozsahu projektové dokumentace pro povoloovací řízení.</p>	<p>Nedostatečná specifikace záměru je na první pohled ve prospěch investorů, ale ve výsledku způsobí nepředvídatelné situace, kdy může dojít k uzavření plánovací smlouvy ohledně zcela nepředvídatelného záměru, co do jeho vlivů na okolí a veřejné zájmy. Navržená textace je zjevně v rozporu s požadavky na ochranu veřejného zájmu a posílení pravomocí obce. Vzhledem k tomu bude možné očekávat hledání jiných cest pro maření nevyhovujícího projektu ze strany města (například pokud dojde ke změně poměru sil po volbách), což vytvoří nepředvídatelné prostředí pro investora. Nastavení jasných pravidel dopředu</p>
<p>§57 odst. 5 (5) Uhradí-li obec nebo kraj náhradu za změnu v důsledku územně plánovací činnosti, může požadovat regresní úhradu od správního orgánu, na základě jehož požadavku došlo k omezení vlastnického práva vlastníka, případně od kraje nebo státu, pokud došlo ke změně územně plánovací dokumentace obce nebo kraje v důsledku jejího uvedení do souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací. Obec nebo kraj uplatní požadavek na regresní úhradu do 3 měsíců od uhrazení náhrady, jinak jeho nárok zaniká. Regresní úhrada musí být uhrazena do 3 měsíců od doručení oprávněného požadavku obce nebo kraje, který tuto náhradu uhradil.</p>	<p>Úhradu by měl provádět přímo stát a měl by se účastnit jednání s poškozeným od počátku.</p>	<p>Zatěžuje nespravedlivě rozpočet obce. Obec tak z obavy o důsledky pro vlastní rozpočet může oddalovat vydání územního plánu, což může ovlivňovat i jiné vlastníky.</p>

<p>§ 58</p> <p>(1) Obec může obecně závaznou vyhláškou stanovit povinnost vlastníka pozemku nebo stavby, kterému vznikl majetkový prospěch zvýšením hodnoty pozemku nebo stavby v důsledku změny obsahu územně plánovací dokumentace, uhradit obci náhradu za toto zvýšení pokud</p> <p>a) vydáním nového územního plánu nebo změny územního plánu dojde ke změně pozemku, nacházejícího se v nezastavěném území obce, na zastavitelnou plochu, a</p> <p>b) k vydání nového územního plánu nebo změně územního plánu došlo na žádost vlastníka takového pozemku.</p>	<p>Bod a) je potřeba odstranit. Náhrada by měla být "přiměřená". Dále je třeba doplnit, že výši této náhrady je obec povinná sdělit vlastníkovvi již před zahájením pořizování změny územního plánu, a je oprávněna pokračovat jen v případě, že s touto výši vlastník souhlasí. V případě nedohody na této výši by měl mít vlastník právo obrátit se na soud a požadovat přiměřené určení výše náhrady.</p>	<p>K bodu a): Obdoba tohoto ustanovení ve stávající právní úpravě není a ani není legitimní zájem na této úpravě, jelikož nelze nutit vlastníka pozemku k platbě za zhodnocení, o které třeba daný vlastník, který nesouhlasil s danou změnou územního plánu, vůbec neměl zájem. K přiměřenosti a postupu pro určení výše náhrady: Výše náhrady by dále měla být přiměřená a pro vlastníka předvídatelná v době, kdy se rozhoduje, zda změnu požadovat.</p>
<p>§79 odst. 1</p> <p>(1) Výjimku z požadavků na výstavbu lze v odůvodněných případech povolit z ustanovení prováděcího právního předpisu, pokud to připouští právní předpis a pokud</p> <p>a) se tím neohrozí bezpečnost, ochrana zdraví a života osob a sousední pozemky nebo stavby,</p> <p>b) je to v souladu s veřejnými zájmy chráněnými tímto zákonem, nebo pokud dojde k dostatečnému zajištění jejich ochrany a</p> <p>c) řešením podle povolené výjimky bude dosaženo účelu sledovaného tímto zákonem.</p>	<p>(1) Výjimku z požadavků na výstavbu lze v odůvodněných případech povolit z ustanovení <b>tohoto zákona a</b> prováděcího právního předpisu, pokud to připouští právní předpis a pokud</p> <p>a) se tím neohrozí bezpečnost, ochrana zdraví a života osob a sousední pozemky nebo stavby,</p> <p>b) je to v souladu s veřejnými zájmy chráněnými tímto zákonem, nebo pokud dojde k dostatečnému zajištění jejich ochrany a</p> <p>c) řešením podle povolené výjimky bude dosaženo účelu sledovaného tímto zákonem.</p>	<p>Může být důvod i pro výjimku z pravidel stanovených zákonem, které jsou poměrně specifické.</p>
<p>§ 81</p> <p>(2) Projektová dokumentace podle odstavce 1 písm. a) ad) obsahuje průvodní list, souhrnnou technickou zprávu, situační výkresy, statické výpočty a požární bezpečnostní řešení; projektová dokumentace podle odstavce 1 písm. b) a c) též podrobnou dokumentaci objektů. Statické a jiné výpočty musí být vypracovány tak, aby byly přezkoumatelné. K projektové dokumentaci se připojuje dokladová část.</p>	<p>§ 81</p> <p>(2) Projektová dokumentace podle odstavce 1 písm. a) <b>a d)</b> obsahuje průvodní list, souhrnnou technickou zprávu, situační výkresy, statické výpočty a požární bezpečnostní řešení; projektová dokumentace podle odstavce 1 písm. b) a c) též podrobnou dokumentaci objektů. Statické a jiné výpočty musí být vypracovány tak, aby byly přezkoumatelné. K projektové dokumentaci se připojuje dokladová část.</p>	<p>Překlepy</p>
<p>§ 92 Předběžná informace</p>	<p>Doplnit ustanovení odpovídající § 21 odst. 3 stávajícího zákona, tedy že informace pozbývá platnosti, pokud orgán sdělí žadateli, že došlo ke změně podmínek, za kterých byla vydána. Zároveň doplnit právní důsledky předběžné informace, tj. do jaké míry na ní může stavebník spoléhat.</p>	<p>Není jasné, jaké právní důsledky má předběžná informace.</p>
<p>§ 95</p> <p>Společenství vlastníků</p> <p>Je-li stavebníkem společenství vlastníků jednotek(48), je společenství vlastníků jednotek zástupcem vlastníků jednotek, kteří jsou účastníky řízení. Zastoupený vlastník jednotky vystupuje v řízení samostatně, oznámí-li to stavebnímu úřadu; doručením oznámení stavebnímu úřadu zastoupení zaniká. Ustanovení § 34 správního řádu platí obdobně; společenství vlastníků jednotek informuje zastoupené vlastníky jednotek o řízení.</p>	<p>Provázat s definicí vlastníka stavby ve vztahu k bytovým domů (§7 písm. d)).</p>	<p>Podle § 7 se za vlastníka považuje SVJ, tudíž jednotliví vlastníci jednotek by ani nebyli účastníky řízení. Zákon je v tomto ohledu vnitřně rozporný.</p>

<p>§ 97 (1) Není-li stavebník vlastníkem pozemku nebo stavby, na nichž má být záměr povolen, a není-li ani oprávněn k realizaci záměru z práva stavby nebo ze služebnosti, dokládá stavebník souhlas vlastníka pozemku nebo stavby, který je zapsán v katastru nemovitostí ke dni udělení souhlasu, s povolením záměru.</p>	<p>§ 97 (1) Není-li stavebník vlastníkem pozemku nebo stavby, na nichž má být záměr povolen, a není-li ani oprávněn k realizaci záměru z <b>žádného věcného práva</b>, dokládá stavebník souhlas vlastníka pozemku nebo stavby, který je zapsán v katastru nemovitostí ke dni udělení souhlasu, s povolením záměru.</p>	<p>Textace není v souladu s textací uvedenou v § 94 písm. b). Stavebník může být oprávněn k realizaci záměru také při výkonu zástavního práva.</p>
<p>§ 104</p>	<p>Doporučuje se přesné stanovení lhůty, například do 30 dnů.</p>	<p>Stanovení této lhůty částečně zabezpečí neprodužování celkového řízení. V tomto řízení by neměl být důvod prodlužovat lhůtu podle § 102 odst. 2 a měla by se na něj vztahovat lhůta podle § 102 odst. 1 písm. a), i kdyby nešlo o jednoduchou stavbu ve smyslu její zákonné definice.</p>
<p>§ 106 odst. 1 (1) Pokud se stavební úřad nerozhodne do 60 dnů od zahájení řízení nebo ve lhůtě prodloužené podle § 102 odst. 2, dojde v první den po uplynutí lhůty k automatickému povolení záměru.</p>	<p>(1) Pokud se stavební úřad nerozhodne do 60 dnů od zahájení řízení nebo ve lhůtě prodloužené podle § 102 odst. 2 <b>nebo podle § 102 odst. 4</b>, dojde v první den po uplynutí lhůty k automatickému povolení záměru.</p>	<p>Doplnění odkazu na běh lhůty podle § 102 odst. 4</p>
<p>§ 107 odst. 1 (1) Povolení pozbývá platnosti, jestliže provádění záměru nebylo zahájeno do 2 let od nabytí právní moci povolení. Povolení pozbývá platnosti též dnem, kdy stavební úřad obdrží oznámení stavebníka o tom, že od provedení svého záměru upouští; to neplatí, jestliže provádění záměru již bylo zahájeno. Podmínky povolení platí po dobu trvání stavby, zařízení nebo užívání území, nedošlo-li z povahy věci k jejich konzumaci.</p>	<p>(1) Povolení pozbývá platnosti, jestliže provádění záměru nebylo zahájeno do 2 let od nabytí právní moci <b>a vykonatelnosti</b> povolení. Povolení pozbývá platnosti též dnem, kdy stavební úřad obdrží oznámení stavebníka o tom, že od provedení svého záměru upouští; to neplatí, jestliže provádění záměru již bylo zahájeno. Podmínky povolení platí po dobu trvání <b>stavby, zařízení</b> nebo užívání území, nedošlo-li z povahy věci k jejich konzumaci.</p>	<p>Při postupu dle § 106 odst. 6 by přezkumné řízení bránilo stavbě, ale lhůta 2 let by plynula, což by fakticky mohlo zabránit stavebníkovi vůbec kdy stavět. Druhá oprava je překlep.</p>
<p>§ 111</p>	<p>Vyjasnit důsledky, které nastanou, když uplyne lhůta pro vydání rozhodnutí v přezkumném řízení dle § 97 odst. 2 správního řádu.</p>	<p>Dle vyjádření autorů zákona by mělo být přezkumné řízení bez časového omezení - ve skutečnosti se však uplatní 15-měsíční lhůta dle § 97 odst. 2 správního řádu: (2) Rozhodnutí ve věci v přezkumném řízení v prvním stupni nelze vydat po uplynutí 15 měsíců ode dne právní moci rozhodnutí ve věci. Probíhá-li přezkumné řízení, správní orgán je usnesením zastaví. Usnesení se pouze poznamená do spisu.</p>

<p>§ 139 Nařízení odstranění § 139</p> <p>(1) Stavební úřad z moci úřední nařídí vlastníkovi stavby odstranit stavbu, pokud</p> <p>a) svým závadným stavem ohrožuje život nebo zdraví osob nebo zvířat, bezpečnost, životní prostředí anebo majetek třetích osob, a u níž její vlastník přes rozhodnutí stavebního úřadu ve stanovené lhůtě neodstraní závadný stav, nejde-li o kulturní památku,</p> <p>b) je prováděna nebo byla provedena bez povolení anebo v rozporu s ním,</p> <p>c) je prováděna nebo byla provedena na základě povolení podle tohoto zákona, které bylo zrušeno,</p> <p>d) nevyžaduje povolení, ale je prováděna nebo byla provedena v rozporu s právními předpisy,</p> <p>e) se jedná o stavbu, u které uplynula stanovená doba trvání, aniž byla do skončení této doby podána žádost o prodloužení doby trvání stavby.</p> <p>(2) Účastníkem řízení o nařízení odstranění je vlastník stavby a jedná-li se o probíhající výstavbu stavebník (dále jen „povinný“); účastníky řízení jsou též další osoby, jejichž vlastnická práva k pozemku nebo stavbě mohou být odstraňováním stavby přímo dotčena.</p>	<p>Nařídít v první řadě stavebníkovi, pokud s tím souhlasí vlastník. Účastníkem by tak měl být vždy i stavebník. U bytových domů, kdy jde o stavbu v rámci bytové jednotky nebo společných částí ve výlučném užívání určitého vlastníka jednotky, by měl být povinen přednostně vlastník takové jednotky a ne všichni spoluvlastníci.</p>	<p>Pokud stavebník postaví neoprávněně a bez souhlasu vlastníka nebo v rozporu s ním, je nespravedlivé, aby byl povinným vlastník. Typický příklad jsou "divoké" nástavby na terasách bytových domů v podobě zimních zahrad. Spoluvlastníci nemohou ani vstoupit na terasu, aby fyzicky zabránili stavbě či ji odstranili.</p>
<p>§ 151 (8) Nájemci bytů a nebytových prostor jsou účastníky řízení, jen pokud jejich práva vyplývající z nájmu mohou být přímo dotčena plněním povinností nařízených stavebním úřadem.</p>	<p>§ 151 (8) <b>Osoby s užívacím právem k záměru nebo pozemku</b> jsou účastníky řízení, jen pokud jejich práva <b>vyplývající z tohoto užívacího práva</b> mohou být přímo dotčena plněním povinností nařízených stavebním úřadem.</p>	<p>Mohou být dotčena i práva jiných osob než nájemců.</p>
<p>§ 153 (5) Účastníkem řízení o opatření na sousedním pozemku nebo stavbě je ten, o jehož povinnosti je řízení vedeno, a ten, jehož právo má být opatřením na sousedním pozemku nebo stavbě založeno nebo jehož konání nebo opomenutí bylo důvodem pro zahájení řízení o uložení opatření. Nájemce bytu a nebytových prostor je účastníkem řízení, jen pokud jeho práva vyplývající z nájmu mohou být přímo dotčena plněním povinností nařízených stavebním úřadem."</p>	<p>§ 153 (5) Účastníkem řízení o opatření na sousedním pozemku nebo stavbě je ten, o jehož povinnosti je řízení vedeno, a ten, jehož právo má být opatřením na sousedním pozemku nebo stavbě založeno nebo jehož konání nebo opomenutí bylo důvodem pro zahájení řízení o uložení opatření. <b>Osoba s užívacím právem k záměru nebo pozemku je účastníkem řízení, jen pokud jeho práva vyplývající z tohoto užívacího práva</b> mohou být přímo dotčena plněním povinností nařízených stavebním úřadem."</p>	<p>Mohou být dotčena i práva jiných osob než nájemců.</p>
<p>§ 155 odst. 4 Vlastník stavby se dopustí přestupku tím, že poruší některou z povinností podle § 89 odst. 1 písm. a), b) nebo e).</p>	<p>Vypustit nebo nahradit písm. e)</p>	<p>§ 89 odst. 1 písm. e) neobsahuje.</p>
<p>§ 159 Lhůta pro podání žaloby Žalobu proti rozhodnutí stavebního úřadu lze podat do jednoho měsíce poté, kdy rozhodnutí bylo žalobci oznámeno.</p>	<p>Zohlednit automatické zahájení přezkumného řízení při postupu dle § 106 odst. 6 - lhůta pro podání žaloby by měla v takovém případě začít plynout až po skončení přezkumného řízení.</p>	<p>Je nežádoucí, aby přezkumné a soudní řízení probíhala paralelně.</p>

<p>Příloha č. 2 odst. 1 písm. k) Jednoduché stavby</p>	<p>Požadujeme celé písmeno k), vč. poznámky pod čarou, vypustit bez náhrady.  <del>k) — změna stavby, která spočívá ve změně způsobu vytápění stavby připojené na soustavu zásobování energií podle jiného právního předpisu, 63)</del></p>	<p>Není zřejmé, co by měl stavební úřad posuzovat na změně způsobu vytápění stavby připojené na soustavu zásobování energií a proč by měla podléhat povolení stavebního úřadu, zejména v případech, které jsou velice časté, že takováto změna splní parametry „stavební úpravy“, která je zařazena mezi drobnými stavbami nevyžadující povolení. Jedná se nově zaváděnou povinností, aby stavební úřad posuzoval změnu způsobu vytápění stavby (např. přechod na plyn, odpojení od centrálního zásobování apod.). To by znamenalo další byrokratickou zátěž (řada ohlášení staveb už byla v posledních letech</p>
--	---	--

Všechny připomínky jsou zásadní. Kontaktní osoba pro vypořádání připomínek: JUDr. Věroslav Sobotka, sobotka@amsp.cz,

amsp@amsp.cz +420 236 080 454