



## ASOCIACE MALÝCH A STŘEDNÍCH PODNIKŮ A ŽIVNOSTNÍKŮ ČR

AMSP ČR

V Praze dne 31. července 2019

Čj.: GŘ/174/2019

<b>Název materiálu:</b>	<b>Návrh zákona o dani z vybraných digitálních služeb</b>
<b>Připomínkové místo</b>	<b>Asociace malých a středních podniků a živnostníků ČR (AMSP ČR)</b>
<b>Telefon :</b>	<b>+420 236 080 454</b>
<b>e-mail:</b>	<a href="mailto:amsp@amsp.cz">amsp@amsp.cz</a>

K předloženému Návrhu zákona o dani z vybraných digitálních služeb uplatňuje Asociace malých a středních podniků a živnostníků ČR (AMSP ČR) následující připomínky:

### **A. Obecné připomínky**

#### **1) Nedostatečné zhodnocení dopadů připravovaného zákona**

Ačkoliv je zajisté nutné modernizovat daňový řád tak, aby odpovídal realitě čím dál více digitalizovaného hospodářství, chybí v navrženém materiálu snaha o konkrétnější zhodnocení dopadů, které může zákon způsobit v české ekonomice. To se týká jak důvodové zprávy, tak i zprávy Komise pro RIA.

Svým vymezením se daň pravděpodobně nedotkne většiny malých a středních podniků (ačkoliv mohou existovat výjimky v podobě rychle rostoucích startupů, které jsou sice v tuto chvíli bezpečně mimo působnost daně, velmi rychle se do ní však mohou dostat), avšak daňová sazba v navržené výši bude jen těžko i globálními firmami absorbována do jejich marže. Společnosti pravděpodobně promítnou alespoň část tohoto daňového břímě do cen, které již na malé a střední podniky

dopadnou. Právě segment zprostředkovatelů, mediálních agentur, ale i koncových firemních zákazníků bude pravděpodobně dopady daně zasažen a následky těchto dopadů nejsou vůbec zhodnoceny. V tomto případě se obáváme, aby nezamýšlené náklady v podnikatelském ekosystému nepřevýšily příjem státního rozpočtu.

Dalším velkým rizikem je reakce ze strany Spojených států amerických, jelikož většina zdaněných subjektů bude pravděpodobně pocházet z jejich území. Odveta byla již explicitně zmíněna v případě zavádění obdobné daně ve Francii.<sup>1</sup> Česká republika je jako otevřená ekonomika závislá na exportu extrémně citlivá na jakékoliv projevy protekcionismu, a případný postih ze strany Spojených států by mohl segmentu malých a středních podniků významně uškodit. Přitom chybí dostatečná ujištění, že tato rizika byla podrobně zhodnocena a bylo vyvinuto maximální úsilí jim formulací zákona předejít.

S rizikem odvety ze strany Spojených států souvisí i charakter celé daně, která svou konstrukcí spíše připomíná daň příjmovou. Zpráva RIA uvádí, že zvolená varianta (varianta 2 – zdanění vybraných digitálních služeb) je inspirována návrhem „směrnice Rady o společném systému daně z digitálních služeb jako daně z příjmu z poskytování určitých digitálních služeb.“ Jak napovídá název, původně se jednalo o příjmovou daň, která byla v českém kontextu formálně převedena do kategorie „zvláštní daně ze zboží a služeb – například spotřební daně.“ Pokud se skutečně jedná o daň příjmovou, Česká republika by jejím vybíráním mohla porušit své mezinárodní závazky z daných smluv. Může se tak jednat o případ dvojího zdanění daní z příjmu, kdy vzniká nová daň zavedena vedle současných daní.

Proto požadujeme zvážení dopadů navrhované daně a jejich podrobné zhodnocení v doplněné důvodové zprávě.

**Tato připomínka je zásadní**

## **B. Konkrétní připomínky**

- 1) ***V § 12, odst. 3 není jasné, za jakých podmínek nelze určit lokalizaci uživatele podle IP adresy. Požadujeme doplnění důvodové zprávy.***

Podle důvodové zprávy i podle konstrukce příslušných ustanovení v návrhu zákona je základním pravidlem pro určení lokalizace uživatele IP adresa zařízení, ze kterého uživatel na digitální rozhraní přistupuje (§ 12 odst. 3, bod 2.2. obecné části DZ apod.). Zákon pak obsahuje i náhradní způsob lokalizace uživatele (bydliště, sídlo), „nelze-li podle IP adresy určit, ve kterém státě se uživatel nachází“. IP adresa však neidentifikuje zařízení, z něhož se uživatel připojuje, ale bránu či jiné zařízení, prostřednictvím kterého se uživatel se svým zařízením připojuje. Formulace *nelze-li podle IP adresy určit* je velmi striktní a vyvolává výkladovou otázku, ve kterých situacích pro účely zákona „nelze“ podle IP adresy určit, ve kterém státě se uživatel nachází. Toto vyjasnění je zcela zásadní pro účely výkladu pravidel obsažených v zákoně, protože „lokalizace“ uživatele je klíčovým parametrem.

---

<sup>1</sup> <https://twitter.com/realDonaldTrump/status/1154791664625606657>

Pokud není možné podle IP adresy určit, ve kterém státě se uživatel nachází, použije se podle zákona jiné pravidlo (bydliště nebo sídlo na území České republiky, cílení digitálního rozhraní na osoby z České republiky). Rozdílná kritéria mohou vést k rozdílné „lokalizaci“ uživatele, což bude mít vliv na určení plátcovství daně a následně na výpočet základu daně. Žádáme proto dopracování návrhu např. formou příkladů v důvodové zprávě.

**Tato připomínka je zásadní**

- 2) ***V § 18 je použit pojem, že cílená reklama je „i jen z části zaměřena nebo cílena“, aniž by bylo vysvětleno, co se cílením „z části“ zamýšlí. Žádáme o doplnění důvodové zprávy.***

Zákon ani důvodová zpráva blíže nespécifikují, jakým způsobem by toto „cílení i jen zčásti“ mělo být posuzováno, resp. jakou by mělo mít intenzitu, podobu, příkladné znaky a podobně. Důvodová zpráva by měla být doplněna návodnými příklady, aby mohlo být dosaženo rozumné míry právní jistoty.

**Tato připomínka je zásadní**

- 3) ***Upřesnit vymezení zdanitelné služby využití mnohostranného digitálního rozhraní v § 19. Žádáme o doplnění důvodové zprávy***

Není zřejmé, jaká mnohostranná digitální rozhraní budou spadat do působnosti daně. Důvodová zpráva poskytuje poměrně obsažné zdůvodnění, neuvádí však, co je klíčovým charakteristickým znakem, který u rozhraní odlišuje, zda spadá či nespadá do působnosti zákona. Jako tento znak se může jevit zajištění „interakce“ uživatelů, nicméně přesný (zamýšlený) význam tohoto termínu není jasný. Navíc definice obsahuje druhou část, kterou je „přístupnění nebo jiné využití mnohostranného digitálního rozhraní uživatelem“, kde již důraz na umožnění vzájemné interakce uživatelů není nijak zřejmý. Podle DZ (čl. 2.2. k předmětu daně) bude z působnosti této daně vyloučen nap. prodej konečným uživatelům přes internet (v podobě e-shopů), nicméně není nijak vysvětleno, jakým způsobem je toto vyloučení zajištěno. Vzhledem k pestrosti obchodních modelů je téměř jisté, že tato oblast bude vyvolávat značnou právní nejistotu. Důvodová zpráva by měla být proto doplněna o řadu praktických příkladů s vysvětlením.

**Tato připomínka je zásadní**

- 4) ***V §55 nahradit větu: „Tento zákon nabývá účinnosti prvním dnem kalendářního měsíce následujícího po dni jeho vyhlášení.“ větou: „Tento zákon nabývá účinnosti prvním dnem kalendářního měsíce následujícího šest měsíců po dni jeho vyhlášení.“***

Vzhledem k tomu, že se jedná o novou daň, která nemá zatím obdoby a která bude tak vyžadovat poměrně sofistikované přenastavení účetních systémů osob povinných k dani, navrhujeme posunout začátek účinnosti zákona o půl roku. Toto prodloužení by mělo dát povinným osobám dostatečný čas se na novou povinnost připravit, a tím také poskytnout dostatečnou lhůtu malým a středním podnikům na vyrovnání se s případnými změnami smluv či cenových podmínek.

**Tato připomínka je zásadní**

Kontaktní osobou pro vypořádání připomínek je JUDr. Věroslav Sobotka 734 302 000  
[sobotka@amsp.cz](mailto:sobotka@amsp.cz), [amsp@amsp.cz](mailto:amsp@amsp.cz)