



**AMSP ČR**

## **ASOCIACE MALÝCH A STŘEDNÍCH PODNIKŮ A ŽIVNOSTNÍKŮ ČR**

V Praze dne 12. srpna 2019

Čj.: GŘ/186/2019

<b>Název materiálu:</b>	<b>Zpráva o vývoji podnikatelského prostředí v České republice v roce 2018</b>
<b>Přípomínkové místo</b>	<b>Asociace malých a středních podniků a živnostníků ČR (AMSP ČR)</b>
<b>Telefon :</b>	<b>+420 236 080 454</b>
<b>e-mail:</b>	<a href="mailto:amsp@amsp.cz">amsp@amsp.cz</a>

K předložené Zprávě o vývoji podnikatelského prostředí v České republice v roce uplatňuje Asociace malých a středních podniků a živnostníků ČR (AMSP ČR) následující připomínky:

### **A. Obecné připomínky**

AMSP ČR jednoznačně podporuje zjednodušení administrativy a odstraňování duplicit, navrhovaná v kapitole 3. **Plány do budoucna.**

**K některým konstatováním či návrhům, uvedeným v materiálu, má AMSP ČR konkrétní výhrady či doporučení.**

### **B. Konkrétní připomínky**

#### **1) Kapitola „Manažerské shrnutí“:**

**V části „Vývoj malého a středního podnikání a jeho podpor v roce 2018“ bod 8,** je konstatováno že „Přehled odvodů podnikatelů k dani z příjmů a DPH podle jejich velikosti, nemá Ministerstvo financí ani finanční správa k dispozici. Nelze tak vybrat množinu subjektů podle kategorie malého či středního podnikání, a to z důvodů, že z údajů, které jsou vyžadovány po daňových subjektech při registraci a následně při zpracování daňových přiznání nelze určit o jakou kategorii podniku nebo podnikání se jedná“.

Připomínka:

Z hlediska zákona o účetnictví musí být účetní jednotka kategorizována – mikro x malá x střední x velká, a i vzhledem k rozdílným požadavkům na obsah a podobu účetních závěrek, by měla být finanční správa schopna ty účetní jednotky rozlišit a statistiku evidovat. Účetní jednotku lze vnímat jako daňový subjekt a odvody za danou účetní jednotku pak lze považovat za informace pro zde zmíněnou evidenci.

Požadujeme, aby byl systém sledování nastaven podle shora uvedených kritérií.

**Tato připomínka je zásadní**

## **2) Kapitola 1. „Snižování administrativní zátěže podnikatelů“**

### **1.1 Hlavní sektorová opatření na snižování administrativní zátěže při podnikání**

Požadujeme vložit do Přílohy zmíněná REALIZOVANÁ opatření (celkem 115) vedoucí ke snížení administrativní zátěže. Podnikatelé totiž nemají pocit úlevy, nechť je to tedy transparentní a neoddiskutovatelné. Současně by bylo vhodné do Zprávy zařadit i informaci o nově zavedených povinnostech podnikatelů, ať je zřejmé, že/zda se administrativní zátěž skutečně reálně snižuje. Předpokládáme, že je to logicky součástí monitoringu administrativní zátěže, aby bylo možné efektivně pracovat na jejím reálném snížení.

**Tato připomínka je zásadní**

## **3) 1.2 Digitalizace služeb pro podnikatele v roce 2018**

Registr živnostenského podnikání (IRZ) a jeho propojení s Portálem občana:

Průběžné rozšiřování funkcí IS RŽP přináší podnikatelům nemalé úspory administrativních nákladů.

Předpoklad realizace: průběžné rozšiřování funkcionalit

Vzhledem k tomu, že IRZ je velmi důležitá složka živnostenského podnikání, definice jeho realizace by měla být stanovena konkrétními kroky s časovými údaji a popisem funkcí. Použitý termín „Průběžné rozšiřování“ v této souvislosti není akceptovatelný a měl by se definovat přesněji.

**Tato připomínka je zásadní**

## **4) Building Information Modelling (BIM)**

Pokud MPO definuje zadání v roce 2022 a implementace BIM bude následovně trvat 8 roků, můžeme vycházet z toho, že produkt NEBUDE v roce 2027 odpovídat požadavkům na procesy a také technologickému stavu infrastruktury.

**Tato připomínka je zásadní**

## 5) Kap. 2 „Malé a střední podnikání“

### 2.1 SWOT analýza malých a středních podniků v České republice:

Silné stránky	Slabé stránky
<ul style="list-style-type: none"><li>▪ <i>Potenciál vytvářet a přijímat nové inovace</i></li><li>▪ <i>Pružnější reakce na změny na trhu</i></li><li>▪ <i>U vlastníků firem je vysoká motivace k výkonu</i></li><li>▪ <i>Výroba kvalitních produktů</i></li><li>▪ <i>Kladný vztah k životnímu prostředí</i></li><li>▪ <i>Silný základ rodinných podniků, které jsou stabilnějším zaměstnavatelem při výkyvech ekonomiky</i></li><li>▪ <i>Osobnější přístup k zaměstnancům</i></li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>▪ <i>Nižší kapitálová vybavenost malých a středních podniků</i></li><li>▪ <i>Výroba s nízkou přidanou hodnotou</i></li><li>▪ <i>Nízká motivace k automatizaci a digitalizaci</i></li><li>▪ <i>Nedostatečný důraz na rozvoj profesního vzdělávání</i></li><li>▪ <i>Podceňování marketingových aktivit</i></li></ul>
Příležitosti	Hrozby
<ul style="list-style-type: none"><li>▪ <i>Rozvoj zahraniční spolupráce - expanze na zahraniční trhy</i></li><li>▪ <i>Spolupráce oblasti aplikovaného výzkumu a vývoje</i></li><li>▪ <i>Potenciál inovační nabídky díky realizaci rozsáhlejších projektů na</i></li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>▪ <i>Technické a technologické zaostávání podniků, neakceptování současných trendů</i></li><li>▪ <i>Nedostatek kvalifikovaných pracovních sil</i></li><li>▪ <i>Stále vysoká administrativní zátěž</i></li></ul>

<p><i>podporu výzkumu, vývoje a realizace v praxi.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <i>Možnost čerpání prostředků z dotačních programů</i></li> <li>▪ <i>Nabídka spolupráce malých a středních podniků s výzkumnými institucemi.</i></li> <li>▪ <i>Podpora technických Start upů</i></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <i>Technologicky vybavená konkurence na západních trzích</i></li> </ul>
---	--

Připomínka:

Slabé stránky MSP jistě nejsou:

- *Výroba s nízkou přidanou hodnotou*
- *Nízká motivace k automatizaci a digitalizaci*

ale právě naopak jsou to MSP, které jsou motorem inovací, vyrábějí výrobky s podstatně vyšší přidanou hodnotou než velké podniky a co se automatizace a robotizace týká, je srovnávání s velkými podniky srovnáváním „jablek s hruškami“.

**Tato připomínka je zásadní**

#### **6) 2.4 Státní podpora snižování spotřeby energie a energetické náročnosti pro malé a střední podniky.**

**Program OPPIK (SC 3.2)**

Požadujeme doplnit údaj, kolika procenty se na čerpání tohoto programu podílely MSP.

**Tato připomínka je zásadní**

#### **7) 2.5 Programy na podporu Startupů**

Navrhujeme určit národní strategii, jaké technologické oblasti budeme v příštích pěti letech především podporovat a těmto se plně věnovat. Je třeba vytvořit databázi kontaktů v zahraničí a s podpořenými firmami systematicky pracovat i po absolvování programu a získání podpory – marketingově, PR, v rozvoji know-how a inovací, sdílení, právní a finanční podpory, atd. Důležité je, aby tyto české společnosti v zahraničí opravdu uspěly a prosadily se. K tomu je pětileté období velmi vhodné. Následně můžeme začít budovat další segment v dalším období. Aktuální podpora se z ukazuje jako neefektivní a v mnoha případech se pro mladé podnikatele jedná spíše o výlet než o rozvoj jejich podnikání.

## **Tato připomínka je zásadní**

### **8) ESA BIC Prague**

Fakta uvedená v dokumentu se mírně rozcházejí se skutečností. Např. ESA BIC není financován z rizikového kapitálu, ale z prostředků hl.m.Prahy, příspěvku ČR do ESA (rozpočet MD) a provozní náklady, které hradí MPO a CzechInvest. Počet inkubovaných firem je navýšen. V tabulce uvedená data pro ESA BIC jsou matoucí.

Zajímavé je, že se v celém dokumentu nikde nezmiňuje možnost využití transferu technologií, procesů a knowhow z technologických organizací, ve kterých je ČR aktivním členem. Příkladem je Evropská kosmická agentura ESA a její technologická součást ESTEC, pražské sídlo Evropské navigační agentury GSA, CERN a třeba ještě Jižní Observatoř ESO.

V Praze působící ESA Technology Broker např. přenáší úspěšně technologie vyvinuté pro vesmír do standardních průmyslových odvětví. Prosíme doplnit.

## **Tato připomínka je zásadní**

### **9) 2.6 Rozvoj zahraniční spolupráce**

#### **Podnikatelské mise**

Doporučujeme nezávislý průzkum zájmů MSP co se týče teritorií jejich zájmu, která reálně opravdu nekopírují korporáty. Mise MSP mají trochu jiný charakter, je třeba jim věnovat více péče, pozornosti, úsilí i podpory (např. lepší podmínky od EGAP pro MSP, přítomnost ministra atp. i do teritorií, která nejsou momentálně politicky prioritní, ale kde to může díky místní byznys kultuře hrát roli). Nespoléhat pouze na „velké“ mise doprovázející vládní či státní návštěvy.

## **Tato připomínka je zásadní**

### **10) 2.10 Podpora malých a středních podniků v oblasti posilování zaměstnanosti**

Souhlasíme se závěrem, že fázi extrémně nízké nezaměstnanosti, proto programy na podporu nezaměstnanosti nemají zas tak velkou prioritu, ale je velmi důležité udržet kontinuitu podpor.

Zároveň to vidíme jako podnět ke zvážení – zvyšování kvalifikace stávajících pracovníků; obecně v ekonomice není dostatek pracovních sil, společnosti zaměstnávají „kohokoliv“, a to samozřejmě snižuje nezaměstnanost; současně jsou ale slyšet názory, že zaměstnanci nejsou plně kvalifikovaní – např. v oblasti účetní profese se to takto projevuje – najít účetní je náročné, najít kvalitní a bezproblémové účetní je úkol téměř nesplnitelný.

Nástroje APZ:

Podnikatelé mají obecně problém s tím, že není měřena efektivita jednotlivých nástrojů APZ, na niž ze svých daní a odvodů přispívají. Současně jí vyčítají těžkopádnost. Rozumíme snaze o kontinuitu podpor zaměstnanosti, ale na druhé straně je flexibilita – schopnost rychlého přizpůsobení se tržní situaci.

**Tato připomínka je doporučující**

### **11) 2.10 Podpora malých a středních podniků v oblasti posilování zaměstnanosti**

V roce 2018 poskytl ÚP ČR hmotnou podporu v rámci investičních pobídek čtyřem zaměstnavatelům ve zpracovatelském průmyslu v celkové hodnotě 134 611 tis. Kč, to představuje nárůst oproti roku 2017 o 75 111 tis. Kč.

Prosíme o informaci, z jakého sektoru zpracovatelského průmyslu jsou uvedení čtyři zaměstnavatelé a v jaké velikostní kategorii. Vzhledem k vynaložené částce patrně nešlo o MSP.

Toto je dle našeho názoru skandální informace. **Zcela irelevantní podpora** - a současně velmi klasický příklad **neefektivního využití peněz** daňových poplatníků. Bylo vynaloženo 135 milionů 4 firmám na vytvoření konkurence současným firmám v regionech, kterým již tak chybí zaměstnanci, aby realizovaly zakázky, přičemž na to podpořeným firmám ještě přispěly. Ostatní firmy pracně dovážejí pracovní sílu ze zahraničí.

**Tato připomínka je zásadní**

### **12) 2.11 Elektronická evidence tržeb, zajišťovací příkazy a DPH**

#### **Daň z přidané hodnoty**

Poznámka se vyjadřuje k dani z příjmu i DPH, pak by nadpis měl být asi vhodně rozšířen.

Účetní jednotka, resp. daňový subjekt (viz též shora uvedená připomínka č. 1) musí mít kategorizaci vyjasněnou dle zákona o účetnictví, řídí dle ní mimo jiné podobu a obsah účetní závěrky a finanční správa by v tom měla mít též jasno. Jak chce potom posuzovat, zdali dotčený subjekt naplňuje všechny požadavky zákona, když nemá jasno o tom, zdali je mikro x malý x střední x velký.

Pokud to nesleduje nyní, neměl by být problém to sledování rychle a snadno nastavit, automatizovat.

Pokud obsahem tohoto bodu má být uváděná informace, pak nám přijde ten bod nadbytečný a vzbuzující spíše otázky, jak je možné, že to MF, resp. FS neví. Ke zvážení, zdali jej nevypustit a samozřejmě diskutovat dále, aby v té věci bylo jasno.

Navíc MF s počty účetních jednotek v kategoriích nyní pracuje v rámci projektu novelizace účetní legislativy.

**Tato připomínka je zásadní**

### **13) 3. Plány do budoucna**

#### **3.1 Snižování zátěže podnikatelů**

##### **Zamezení duplicit (only once)**

Účetní závěrka, kterou podnikatel odevzdává finanční správě a současně ji posílá na obchodní rejstřík...

S tím by mělo být spojeno ještě další poslání, a to naplnění povinnosti zveřejnění, pokud tu existuje. Podnikatel odevzdá účetní závěrku finanční správě, a ta ji nasdílí do obchodního rejstříku, protože je tak nařízeno. Jednak dojde ke zveřejnění, současně dojde ke zveřejnění stejných hodnot a plné sady účetní závěrky – stává se, že v OR je zveřejněno jen něco (jedna strana rozvahy, další už ne), výkazy bez přílohy apod.

Druhým bodem by mělo být řešení, zdali ty závěrky mají být veřejně přístupné – bylo by vhodné to limitovat a zpoplatnit a tím také chránit podnikatele.

Plus také navázat na statistiku, kdy účetní jednotka musí z účetní závěrky vyplňovat pro ČSÚ další formuláře – ta statistika by měla být čitelná již z hodnot odevzdaných FS.

**Tato připomínka je zásadní**

### **14) 3.1 Snižování zátěže podnikatelů**

#### **Paušální daň**

... „Poplatníkovi, který by se pro tento jediný odvod rozhodl, by se tak výrazně snížila administrativní zátěž. Odpadla by mu např. povinnost podávat daňové přiznání k dani příjmů a přehledy pojistného, postrádala by u něj smysl případná daňová kontrola **a nemusel by hradit účetní služby - snížení finanční zátěže**“.

Připomínka:

Toto je hodně populistické a nebezpečné; navrhuje zde vypustit...

Lze souhlasit s tím, že odpadnou určité povinnosti, které sníží administrativní zátěž a samozřejmě přinesou i nějakou finanční úsporu. Polemizovat můžeme nad tím, v jaké výši a zdali to jsou účetní služby. Prvotně jde o úspory v daňové oblasti a účetní nemá oprávnění podávat

daňové přiznání, není-li daňový poradce, tudíž pokud je tu zmíněno odpadnutí povinnosti podávat daňové přiznání k dani z příjmu, pak nebude muset hradit za daňové služby.

Účetní služby bude muset využívat tak i tak – je tu zákon o účetnictví, ten vymezuje účetní jednotku a příslušné povinnosti.

Pokud se zde uvede, že podnikatel nebude muset hradit za účetní služby, tak si to podnikatel vyloží tak, že toho účetního, a to účetnictví vůbec nepotřebuje, ale účetnictví není vedeno jen pro daňové účely.

**Tato připomínka je zásadní**

### **15) 3.2 Podpora malého a středního podnikání**

Podpora poradenských služeb pro MSP:

Chybí podpora technologicky nezávislého podnikového poradenství pro MSP, které by umožnilo podnikům vytvořit vlastní obchodní model, definovat procesy a analyzovat náklady podél celého řetězce přidaných hodnot výrobku – zásadní pro digitalizaci, robotizaci atd.

Dále AMSP ČR navrhuje podporu marketingových aktivit pro MSP ke zvýšení internacionalizace - při jejich vstupu na nové trhy (podpora při zpracování mrkg strategie – tržní analýza, strategie, cíle, rozpočet komunikace...).

**Tato připomínka je zásadní**

Brownfieldy:

Dle názoru AMSP ČR brownfieldy nejsou zrovna oblast, kde se pohybují MSP.

Program The Country of Future:

Vzhledem k převažujícímu charakteru českého průmyslu ČR (zpracovatelský průmysl) a snaze o zvýšení produktivity a přidané hodnoty výrob bude nezbytná prakticky plošná robotizace firem, včetně těch menších ze segmentu MSP. Právě jen chytrou podporou robotizace bude možné skokové zvýšení kýžených ukazatelů tak, aby zasáhlo co největší počet firem, na nichž je současná prosperita naší země postavena. Souhlasíme se směřováním k umělé inteligenci, ale ta se přece jen z hlediska zasažení ekonomiky ČR bude zatím týkat řádově jen zlomku firem. Robotizace je významná oblast, která je však v Inovační strategii opomíjená a měla by být lépe rozpracována.

**Tato připomínka je zásadní**



## **Ad Příloha č. 2**

### **Opatření č. 20**

#### **Předávání údajů z účetních výkazů - GŘ**

MF/MS – od roku 2013 probíhala jednání mezi Ministerstvem spravedlnosti, Ministerstvem financí, Generální finančním ředitelstvím a Českým statistickým úřadem vztahující se k možnostem zajištění předávání informací zjištěných v rámci výkonu finanční správy a rejstříkových soudů vzhledem ke způsobu zajištění přenosu informací, které se vztahují především k účetním výkazům (Rozvaha, Výkaz zisku a ztráty a přílohy sestavovaných ve smyslu zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů), které jsou ve smyslu zákona č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob, povinně předávány ke zveřejnění ve Sbírce listin příslušného rejstříkového soudu a současně jsou ve smyslu ustanovení § 72 odst. 2 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (dále rovněž „DŘ“), jako příloha nedílnou součástí přiznání k dani z příjmů právnických osob a účtujících fyzických osob. Předmětem probíhajících jednání byla skutečnost, jakým jednotným způsobem zajistit předávání požadovaných údajů v rámci všech orgánů státní správy, a to jak pro jejich další využití, tak i s ohledem na nutnost snížení administrativní zátěže dotčených subjektů.

#### **Připomínka:**

**Pokud v závorce je zmíněna i příloha, pak se hodí před závorkou více termín „účetní závěrka“ – příloha není výkaz, ale je povinnou součástí účetní závěrky a samozřejmě některé vhodné údaje vyplývají z ní.**

#### **Tato připomínka je zásadní**

- Na základě jednání pracovní skupiny ke zveřejňování účetní závěrky (ÚZ) ve Sbírce listin, která byla v roce 2018 ustavena ministryní financí, byl zpracován podklad k možnosti zajistit prostřednictvím finanční správy zveřejňování vybraných údajů z ÚZ, které jsou finanční správě předávány společně s daňovým přiznáním k DPPO, tzn. jejich zaslání rejstříkovým soudům ke zveřejnění.

#### **Připomínka:**

**Finanční správě i do obchodního rejstříku se v současnosti odevzdává účetní závěrka – neměl by být obsahový rozdíl; finanční správě se poskytují ještě další dokumenty, ale neměl by být problém vzít účetní závěrku, a tu nasdílet dalšímu státnímu subjektu.**

**Účetní jednotka udělá to stejné.**

#### **Tato připomínka je zásadní**

- Jednání mezi zmíněnými institucemi se zaměřila na řešení technických obtíží navrhovaného řešení (formát a struktura účetních dokumentů), na dílčí nesouladnosti mezi rozsahem údajů, které

jsou po dotčených subjektech vyžadovány při plnění různých povinností (tj. ve vztahu k rejstříkovému soudu a správci daně) a především na řešení časové nesouladnosti mezi plněním těchto dvou povinností, kterážto snižuje okruh subjektů, jež by mohly při plnění povinnosti využít možnost přikládat účetní dokumenty pouze jednou, tj. toliko vůči jednomu subjektu (z diskusí vyplývá, že by tímto měl být rejstříkový soud). Rovněž bylo upozorněno, že okruh subjektů není pro oba případy totožný.

**Připomínka:**

**Finanční správě se zveřejňuje dříve, pro obchodní rejstřík platí termín nejpozději do konce následujícího roku. To ale nebrání tomu, aby bylo nasdíleno ze strany finanční správy dříve v návaznosti na odevzdání ze strany účetní jednotky – daňového subjektu.**

**Tato připomínka je zásadní**

- Pokud bude realizován navrhovaný způsob možnosti zveřejňování ÚZ ve Sbírce listin prostřednictvím finanční správy zveřejňovat, lze předpokládat možné snížení administrativních nákladů. Je však třeba zohlednit další administrativní náročnost, která může být způsobena „sestavením“ zveřejňované účetní závěrky. S ohledem na dosud nedořešené další postupy nelze předjímat konkrétní důsledky ani časový horizont navrhované opatření.

**Připomínka:**

**Jednoznačně vítáme. Jedná se o absolutní zjednodušení existujícího prostředí, ulehčení podnikatelům, posílení právní jistoty na straně státu v naplňování nastavených požadavků.**

**Samozřejmě diskuse by měla být širší, zdali zveřejňovat, co zveřejňovat, zdali zpoplatnit zveřejnění a jak verifikovat zveřejňované údaje – ale výše popisovaný první krok by mohl být velmi rychlý, pokud je vůle.**

Kontaktní osobou pro vypořádání připomínek je JUDr. Věroslav Sobotka 734 302 000  
[sobotka@amsp.cz](mailto:sobotka@amsp.cz), [amsp@amsp.cz](mailto:amsp@amsp.cz)