

samozřejmě kvalitě neprospívá. Cílem je v zásadě co nejvíce zachovávat standardní legislativní proces. To je však poslední dobou velmi obtížné. Změny zákonů vyvolané válkou na Ukrajině (tzv. Lex Ukrajina) nebo různé změny zákonů v souvislosti s ulehčením současné inflační situace je třeba přijímat velmi rychle. To si uvědomuji, nicméně i přesto se snažím vládní legislativní proces alespoň v omezené podobě, tedy ve zkráceném připomínkovém řízení, zachovat. Někdy to však nejde nebo to nemá smysl, například pokud jde pouze o nějakou parametrickou změnu, třeba zvýšení životního a existenčního minima.

#### **A co kvantita? Je Česko byrokratickou džunglí, máme příliš mnoho zákonů?**

Mnoho zákonů máme. Nicméně to ve světě nic výjimečného není. S tím, jak stát stále přebírá další a další funkce a reguluje stále další oblasti lidského života, s tím samozřejmě roste i počet zákonů. Navíc u nás nedošlo k žádnému pročištění právního řádu jako v jiných státech. Proto máme v právním řádu stále předpisy, které jsou již obsoletní. Ministerstvo vnitra nicméně připravilo materiál, jak tyto nadbytečné předpisy identifikovat a zrušit. Musím uznat, že mě tento materiál ohromil, co do práce, která na něm musela být vykonána. V nejbližší době by tak měl být připraven návrh zákona na zrušení několika tisíců obsoletních předpisů.

#### **Již v minulosti se hovořilo o snížení povinností a požadavků, které jsou z hlediska práva povinné pro malé a střední podnikatele, pomoc byla příslibena i v programovém prohlášení vlády. Co konkrétně byste chtěl změnit?**

Já jsem požádal o spolupráci například Hospodářskou komoru, Asociaci malých a středních podnikatelů, Svaz průmyslu a dopravy a podnikatelské odbory. Domluvili jsme se, že mi sdělí povinnosti, které jim připadají nejvíce zatěžující.

**EXPERTI BY MĚLI  
MINISTERSTVŮM NAPOMOCI  
SBÍRAT RELEVANTNÍ DATA  
A VYTVOŘIT VSTUPNÍ  
ANALÝZU, NA JEJÍMŽ  
ZÁKLADĚ MOHOU  
LEGISLATIVCI VYTVÁŘET  
NOVOU PRÁVNÍ REGULACI.**

Z těchto podnětů bych potom chtěl vybrat ty, které bychom mohli z právního řádu vypustit.

#### **Dle programového prohlášení chce vláda u nových zákonů, nařízení vlády a vyhlášek zpravidla nejpozději do pěti let od nabytí účinnosti vyhodnotit jejich fungování v praxi. Jaká kritéria bude posuzovat?**

Jedná se proces tzv. *ex post RIA*. Měla by se posuzovat kritéria, která si ministerstvo, jež vytvářelo posuzovaný předpis, vytvořilo. Jedná se o sběr dat a na jejich základě vyhodnocení, zda bylo dosaženo cíle, kvůli kterému regulace vznikla. Tato data pak mohou být využita při posuzování dopadu regulace do budoucna, co je vhodné na regulaci změnit. Případně zda není třeba měnit nic, nebo naopak všechno zrušit. Návrh na zavedení jednotných pravidel *ex post RIA* jsem na konci dubna předložil do připomínkového řízení.

#### **Legislativní návrhy by měly být dle prohlášení předkládány standardní legislativní cestou. Obchází LRV nějaká pravidla v procesu přijímání zákonů?**

LRV je poradní orgán vlády. Ten nikdy nemůže obejít legislativní proces, protože čeká, co se mu dá nebo nedá k posouzení. Oním obcházení legislativního procesu je míněna praxe, ke které se uchýlovala předchozí vláda. Namísto vládních návrhů zákonů tehdejší premiér prosazoval svoje návrhy zákonů nikoli jako vládní, ale jako poslanecké, které samozřejmě žádným vládním legislativním procesem a fází připomínkového řízení a posouzení v LRV neprocházejí.

#### **Jak hodnotíte stav české justice? Ta sice spadá primárně pod resort spravedlnosti, ale právě z pozice ministra pro legislativu a i advokáta můžete posoudit, jaké nedostatky by šlo nejen legislativně napravit...**

Něco napravit legislativně můžete, něco však nikoli. Jak jsem mohl justici osobně poznat jako advokát, její nedostatky jsem vnímal spíše personálně. Poznal jsem řadu schopných soudců, kde jsem přesně věděl, co se po mně chce. Co má soudce za prokázané a co nikoli a jak je třeba skutková tvrzení doplnit. Při vyhlášení rozsudku jsem pak rozhodně nebyl překvapen výsledkem, jelikož to bylo zřejmé již z průběhu soudního procesu. Na druhou stranu jsem ale také v soudních síních ze strany justice viděl velké rozpaky jak při vedení procesu, tak při odůvodňování rozhodnutí.

Jsou soudci, kteří jsou bez ohledu na kvalitu procesních předpisů schopni vynášet rozsudky v požadovaném standardu, jak je od nich v duchu nezávislé justice v mantinelech demokratického právního státu očekáváme. Na druhou stranu jsem se ale setkal se soudci, u kterých nejsem přesvědčen, že by se nechali změnou procesních předpisů přimět k tomu, aby jejich vedení procesu a následně i rozsudky byly kvalitativně lepší.

#### **Co chybí v současném civilním soudním řádu a trestním řádu? Jakou nutnou změnu vnímáte jako nejpálčivější?**

Jsem přesvědčen, že většina soudců je schopná i za stávajících procesních předpisů vynášet zákonná a spravedlivá rozhodnutí. Co se týče konkrétních změn, ty vnímám prostřednictvím své zkušenosti z advokacie. U občanského soudního řádu by bylo například potřeba připustit odvolání do procesního rozhodnutí, kterým soudce vylučuje část věci k samostatnému